



№ 12 (144)
декабрь 2013 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

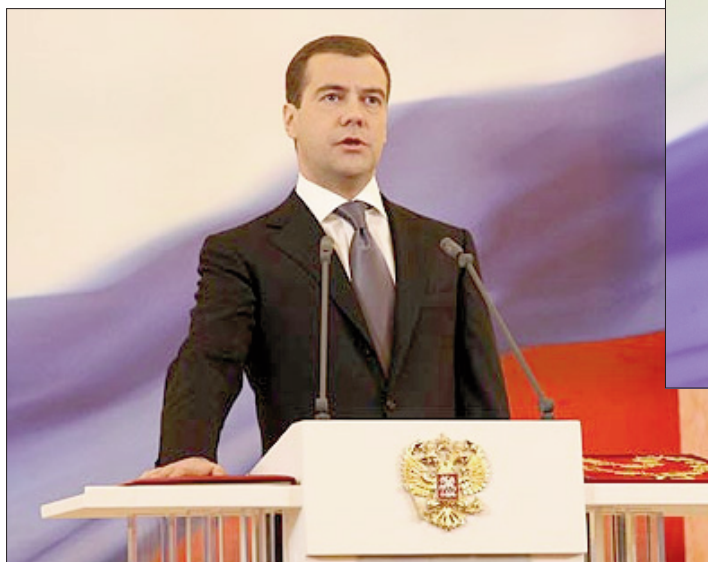
К 20-летию Конституции и Парламента России



Б.Н.Ельцин, Президент РФ с 10 июля 1991г. по 31 дек.1999 г.



*В.В.Путин: Президент РФ с 31 дек. 1999г. по 7 мая.2008 г.
Президент РФ с 7 мая 2012г. по настоящее время*



Д.А.Медведев, Президент РФ с 7 мая 2008г. по 7 мая.2012 г.

Источник фотографии: Интернет

Сергей Нарышкин

Председатель Государственной Думы ФС РФ

Тезисы выступления на научно-практической конференции «К 20-летию Конституции России: анализ и перспективы законотворческой деятельности ФС РФ»

В первой статье Конституции РФ Россия провозглашена демократическим федеративным правовым государством. А глава вторая закрепляет права и свободы человека в качестве высшей ценности. Причем, эта глава действует прямо и непосредственно и не может быть пересмотрена Федеральным Собранием.

Прошедшие два десятилетия подтвердили действенность и жизнеспособность нашего Основного Закона. При этом очевидно, что еще не все предоставленные им возможности раскрыты до конца, в полной мере. В том числе в сфере правотворчества.

Современная законотворческая деятельность в России, как никогда, бурная и насыщенная. И она заставляет задуматься о многих проблемах, включая степень ее эффективности. Занимаясь этим каждодневно, мы, депутаты и парламентарии, не должны забывать о базовых канонах законотворчества. А пытаюсь быстрее решить многие текущие задачи, всегда помнить о требованиях системности и взаимоувязанности принимаемых актов, о точности, лаконизме и «экономии» правового материала.

Да, нынешняя интенсивность нормотворчества вызвана потребностями модернизации. И законодательство просто обязано успевать за новыми запросами общества. Но делать это надо вдумчиво и профессионально. Ведь такие, с позволения сказать, «издержки», как мелкотемье, декларативность или поспешные поправки, вкупе с низким качеством нормативного материала – могут свести любые усилия на нет.

Совершенствование правотворчества обязано сопровождаться и повышением эффективности правоприменения. Не секрет, что пробелы и ошибки законодателя подчас ведут к сложностям в применении норм, к «искривлению» первоначального замысла законодателя, а отсюда – к широким пределам усмотрения, к злоупотреблениям и даже коррупции.

Нам нужны механизмы комплексной реализации законов,



Фото: Г.Савинич

где юридические вопросы органически сочетались бы с экономическими, социальными и другими аспектами государственной политики. И мы ждем от правовой науки рекомендаций по выработке четких критериев оценки эффективности законов – включая степень удовлетворенности ими граждан.

Современный законодательный процесс нуждается в современных же научных концепциях и прогнозах. И необходимо глубже знать реальные потребности как современного государства, так и разных слоев нашего общества. Не забывать проводить активную и всестороннюю экспертизу вносимых инициатив. Только тогда Закон – как акт высшей юридической силы – займет не формальное, а реальное первое место в иерархии нормативных правовых актов.

Еще один момент. В условиях глобализации правовая сфера нашей страны не замыкается в национальных границах. И мы обязаны находить точные грани соотношения норм национального и международного права. Обеспечивать органичную включенность в национальное право международных стандартов и обязательств. По сути, должны внести свой вклад в разрешение этих сложных проблем.

Наша Конституция – это конституция федеративного государства. Поэтому региональное

измерение ее предстоящего юбилея совершенно очевидно.

Вы знаете: 14 октября состоялись выборы губернаторов по новому законодательству, и уже 23 партии выдвинули свои региональные списки на выборах в региональные парламенты. Таким образом, качество взаимодействия государства и общества выходит на первый план.

Напомню в этой связи, что при Председателе Госдумы уже создан Совет непарламентских партий. Работает целый ряд экспертных советов. Планирую в Аппарате Государственной Думы создать отдельное подразделение по вопросам общественной политики. А также – Управление, специально занимающееся развитием программ так называемого «электронного парламента».

Потребности такого рода наверняка появятся и у региональных законодателей. Ведь они должны не просто реагировать на отдельные текущие вызовы, а находиться в постоянном диалоге с обществом. И действовать на опережение, тем самым обеспечивая устойчивое развитие территорий на перспективу.

Это особенно актуально сейчас, когда на повестку дня вновь выходят вопросы децентрализации, проблемы совершенствования региональной и национальной политики. Буквально на днях мы обсуждали такие вопросы на дискуссионной площадке

«Открытой трибуны», которая как раз и была посвящена проблемам национальной и миграционной политики.

Кстати, на нашей конференции будет представлен комплексный рейтинг деятельности региональных законодателей. Надеюсь, такая система общественной и экспертной оценки покажется вам интересной и полезной. Поможет росту качества нашей общей работы.

Хочу еще раз подчеркнуть: в ближайшие годы роль правотворчества будет объективно расти. Причем на всех «этажах» власти. Мы все должны быть к этому готовы. Ведь уже возникает немало практических труд-

ностей, включая кадровые. Грамотные аппаратчики, тем более юристы и экономисты, способные помогать в аналитике и подготовке нормативных решений, сейчас нужны везде, а не только в парламенте. И за такие кадры надо бороться.

Завершая, хотел бы повторить: одно из фундаментальных условий движения к правовому государству — это обеспечение непротиворечивости, системности и строгой иерархии правовых актов. Лишь соблюдая эти принципы, можно с успехом совершенствовать и отраслевое законодательство, и необходимые процедуры.

Как будет достигнута назван-

ная главная цель, с помощью каких правовых решений — это вопрос для серьезного профессионального обсуждения. И я надеюсь, что в ходе нашей дискуссии сегодня и завтра профессионалы, юристы, правоведы дадут предложения по таким решениям. Но восстанавливать высокий авторитет Закона жизненно необходимо, если мы хотим, чтобы вся система законодательства была прочным фундаментом для развития демократического общества и строительства в России действительно правового государства.

25 октября, МГУ им. М.В. Ломоносова

Конституция Российской Федерации - основа формирования новой российской государственности

ВЛАДИМИР ПЛИГИН

Председатель комитета Государственной думы по конституционному законодательству и государственному строительству IV—VI созывов

Конституция Российской Федерации 1993 года определила переход к принципиально новому этапу развития России, содержательной сутью которого стал человек с его правами и свободами, а условиями реализации этих прав и свобод человека и гражданина стала политическая демократия и рыночная экономика. И в этом смысле, принимая в расчет существовавшие в то время исторические условия и реальную картину общественного процесса формирующейся новой российской государственности, можно говорить, что Конституция РФ опередила свое время, обозначив долгосрочную перспективу развития страны с более чем двенадцативековой историей.

Конституция РФ стала системообразующим юридическим актом, выразившим основные политические ценности и определившим лицо обновленной и, вместе с тем, исторически преемственной России, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита — обязанностью Российской Федерации, демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления.

Мы отмечаем 20-летие со дня принятия этого фундаментального акта, имеющего принципиаль-



нейшее значение для формирования новой российской государственности, акта, который сам по себе является сложным, акта, который стал неким компромиссом на стадии его формирования, но тем не менее акта, который позволил сохранить российскую государственность, акта, к которому все мы относимся исключительно бережно.

Бережное отношение к этому акту было продемонстрировано в рамках последних событий, когда двумя проектами Законов РФ о поправках к Конституции РФ вносились поправки в статьи, регулирующие сроки полномочий института президентства в России и Госдумы, а также пред-

усматривающие расширение контрольных полномочий парламента в отношении Правительства Российской Федерации.

Сегодня, с позиции нынешнего времени, можно констатировать тот факт, что Конституция РФ обладает основными признаками устойчивой системы: при всей незыблемости базовых элементов, закрепивших основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, допускается вариативность организации основных элементов государственной власти и структуры федеративного устройства в рамках жестких правовых норм, установленных самой Конституцией.

Это можно хорошо просле-

дить на примерах происходившего изменения порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ, а также принятого Государственной Думой в 2008 года ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» или на примерах процесса объединения субъектов Российской Федерации и изменения порядка избрания на должность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации).

Норма части первой статьи 1 Конституции России, закрепившая роль права, уже в 1993 году выполняла практическую ориентирующую роль при определении конкретных политико-правовых позиций развивающейся системы.

Именно поэтому задача построения правового государства в качестве основной конституционной задачи играет ключевую и определяющую роль в вопросе обеспечения стабильности государственной системы и преодоления правового нигилизма.

Только на основе права как самостоятельного конституционного института, гарантирующего баланс системообразующих элементов политического социума: свободы, власти, закона и общего блага, возможно построение правового государства. Возрастание степени свободы личности, приоритета прав человека, также как охрана и обеспечение интересов общества в целом — необходимые условия функционирования гражданского общества и создания правового государства.

Современная практика государственно-правового строительства, нацеленная на создание демократического правового государства, обеспечение достойного уровня жизни и свободного развития человека, определяет фундаментальное значение права, правовых институтов и в первую очередь важнейшего из элементов правовой системы — законодательства.

Существующий или вновь появляющийся закон должен отвечать многим критериям, чтобы стать базой развития правового государства, но главное — в нем должен быть реализован

принцип справедливости, т.е. закон должен иметь исключительно правовой характер.

Преобразования в политической системе России, решение стратегически важных задач в области охраны прав граждан нуждаются в эффективном правовом регулировании в рамках единого правового поля. И в этом случае Конституция РФ служит тем стержнем, который объединяет процесс создания и формирования как общих, так и специальных норм права.

Установленные Конституцией РФ основополагающие принципы, регулирующие основные общественные правоотношения, составляют начало для всех иных отношений, регулируемых другими отраслями права, так как именно в них закреплены основы конституционного строя, политико-территориальное устройство страны, основы правового статуса человека и гражданина, отношения, возникающие при регулировании организации и деятельности государства, государственной власти, местного самоуправления, и, что очень важно, основы регулирования права собственности.

Конституция РФ не только создает основу для формирования законодательного поля России, но и дает возможность развития действующего законодательства, при этом само понятие развитое законодательство можно определить только как необходимую, но недостаточную характеристику правового государства.

В настоящее время существует проблема реализации положений Конституции РФ, установление эффективных механизмов, соответствующих духу и букве главы 1 и главы 2 Конституции РФ и способных объединить усилия институтов государственной власти, публичной власти, гражданского общества, нацеленных на создание правового государства.

В этом направлении работает и Президент РФ, и Правительство РФ, и Государственная Дума, все ее комитеты.

И в этом отношении Конституция РФ дает простор для актуализации норм права, регулирующих вновь складывающиеся правоотношения.

Можно говорить, что, к примеру, в основе активно проходивших в последнее время процессов обновления российской избирательной системы и избирательно-го права лежат причины глубин-

ного характера, связанные с изменением соотношения социальных сил в обществе, формированием принципиально новых отношений во всех сферах государственной и общественной жизни.

Укрепляющаяся роль политических партий как основных участников избирательных кампаний побуждает граждан проявлять осознанное отношение к формированию политических институтов, служит катализатором увеличения социальной активности граждан, проживающих на огромной территории России. Состоявшиеся в декабре 2011 года выборы депутатов Госдумы и в марте 2012 года выборы Президента Российской Федерации на фоне повышенной активности граждан свидетельствуют о том, что в Российской Федерации последовательно формируется ядро гражданского общества.

Между тем, развитие и функционирование обновленной системы избирательного права должно базироваться на обновлении реальных общественных отношений, составляющих содержание общественно-политического института выборов, порядка их организации и проведения на всех уровнях формирования выборных органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также на совершенствовании ее законодательной базы.

Вместе с тем, правоприменительная практика, внесенные в Госдуму законопроекты, обращения граждан свидетельствуют о наличии ряда нерешенных вопросов в избирательной сфере, и наша задача состоит в том, чтобы подтвердить необходимость регулирования этих проблем изменением действующего законодательства или совершенствованием процесса правоприменения действующих норм.

Особое внимание необходимо уделить формированию и организации деятельности конституционных институтов и системы государственной власти в России.

В течение последних лет происходит масштабное последовательное наступление на причины и условия коррупции в органах государственной власти РФ, поскольку коррупция наносит огромный ущерб экономическому развитию страны, зачастую делает экономически бессмысленным продолжение деятельности хозяйствующих субъектов, препятствует выходу на рынок новых

его участников.

В этой связи принятие пакета законов, концепция которых направлена в первую очередь именно на устранение условий коррупции, которые порождены несовершенством нашего государственного и хозяйственного механизмов, стало серьезнейшим шагом в продолжении тяжелой работы по формированию правового государства. Важнейшим элементом концепции принятых законов, последним из которых стал ФЗ от 7 мая 2013 № 102-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", являются приоритетность использования мер упреждения коррупции, а также создания атмосферы «невыгодности» коррупционного поведения.

В результате принятия этих законов формируется комплексная система правовых мер противодействия коррупции.

Важнейшим институтом, регулируемым Конституцией России, является институт гражданства.

Стратегическим аспектом, который решается в рамках проблематики российского гражданства, является обеспечение льготных условий и упрощенных оснований приобретения гражданства России бывшими соотечественниками. В 2008 году этот вопрос получил развитие в процессе рассмотрения и принятия ФЗ от 1 октября 2008 года № 163-ФЗ «О внесении изменения в статью 14 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», которым предусмотрен упрощенный порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в нашу страну в соответствии с Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом. Программа переселения соотечественников работает уже в течение ряда лет и дает положительные результаты. Последовательное социально-экономическое развитие России делает ее привлекательной

для бывших соотечественников, когда-то выехавших из России. Обсуждается вопрос об упрощении получения российского гражданства лицами, проживающими в бывших Советских республиках.

С тематикой российского гражданства тесно связаны вопросы миграции. В 2008 году в плане законодательного регулирования миграционных отношений весьма примечательными событиями стали рассмотрение и принятие ФЗ от 6 мая 2008 года № 60-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», посвященный законодательной реализации различных вопросов, связанных с выполнением Российской Федерацией ее международных договоров о реадмиссии, - т.е. согласно терминологии Соглашения о реадмиссии между Российской Федерацией и Европейским сообществом от 25 мая 2006 года, (действующего с 1 июня 2007 года), - международных договоров о передаче запрашивающим государством и принятии запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих государств или лиц без гражданства), чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными в соответствии с положениями этого Соглашения.

Еще одной проблемой реализации конституционных положений является идея концепции единства государственной власти и разделения ее ветвей. При этом единство нужно понимать не в смысле посягательства на сам принцип разделения властей, ущемления государственно-властных полномочий той или иной ветви власти, а в смысле единства обязательной ответственности за обеспечение государственной целостности, суверенитета, верховенства закона, равноправия в интересах личности, общества, государства.

Конституция РФ утвердила судебную власть как самостоятельную и независимую в своей деятельности от законодательной и исполнительной властей и определила ее компетенцию. В российском законодательстве получили развитие и другие конституционные положения: создана единая система судебной власти Российской Федерации,

Конституционный Суд, органы конституционного правосудия субъектов Федерации, закреплена структура федеральных судов и судов субъектов Федерации; реализованы принципы и гарантии независимости судей, учреждены институты мировых судей, присяжных заседателей, судебных приставов, созданы органы судейского сообщества.

Все эти меры были направлены на обеспечение независимости судебной власти, но оказались неполными для осуществления действительно доступного и справедливого правосудия. Поэтому усилия Президента России, Правительства и высших судов РФ сконцентрированы на комплексном исследовании судебной системы, на обеспечении ее функционирования как единого слаженного механизма при всем своеобразии составляющих частей, результатом чего стало внесение в Госдуму проекта Кодекса административного судопроизводства и инициатива Президента РФ об объединении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

В целях совершенствования законодательства о судебной системе, обеспечения гласности и прозрачности судебного процесса был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Для обеспечения реальной независимости судей от указаний должностных лиц любого уровня в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятым Госдумой в конце весенней сессии 2013 года, все внепроцессуальные обращения, поступающие к судье, председателю или заместителю председателя суда, подлежат преданию гласности путем размещения на сайте соответствующего суда в сети Интернет.

Продолжает совершенствоваться законодательство и в части повышения личной ответственности судей за принятые решения, совершенные действия и бездействие. ФЗ от 30 апреля 2010 № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" предусмотрена денежная компен-

сация гражданам, дело которых в суде рассматривалось с нарушением разумных сроков, как правило, более 3-х лет. А принятым Госдумой в весеннюю сессию 2013 года ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"» усовершенствована система дисциплинарной ответственности судей: введены новые виды дисциплинарных взысканий, детализированы основания и условия привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

При этом необходимо помнить, что качество правосудия во многом зависит как от повышения авторитета судебной власти, профессионализма и моральных качеств судейского корпуса, так и от развития правовой культуры общества. Это обеспечит устойчивое функционирование судебной системы и облегчит доступ граждан к справедливому правосудию.

По истечении 20 лет со дня

принятии Конституции РФ уместно вспомнить и о критике со стороны представителей научных кругов, которой они указывали на несоответствие баланса в полномочиях Президента РФ, Парламента и Правительства.

В этом контексте обратим внимание, что Президент РФ предложил расширить конституционные права Федерального Собрания, отнести к предметам ведения Госдумы (статья 103) контрольные функции в отношении исполнительной власти, установив конституционную норму, обязывающую Правительство России ежегодно отчитываться в Госдуме по итогам деятельности и по вопросам, поставленным непосредственно парламентом.

Другое реализованное в федеральных конституционных законах предложение касалось увеличения сроков конституционных полномочий Президента РФ и Госдумы до 6 и 5 лет соответ-

ственно. И в данном случае это не конституционная реформа, а именно корректировка Конституции, это «уточняющие поправки, не затрагивающие политическую и правовую сущность существующих институтов», которые дадут необходимый дополнительный ресурс для их стабильного функционирования.

Мы на деле убедились, что Конституция РФ, при бережном к ней отношении, действительно является гарантией стабильности российской государственности.

Неизменность конституционных приоритетов, таких как стабильность основ конституционного строя, стабильность гарантий соблюдения прав и свобод личности, стабильность равенства всех перед законом, стабильность справедливого правосудия, стабильность исполнения законов служат основой доверия граждан к институту государственной власти.

Исторические факты: конституционный кризис в России (1992-1993)

Опросы, проведенные накануне юбилея российской Конституции показали, что рассказать о событиях предшествующих принятию ныне действующей Конституции России для многих студентов и старшеклассников представляется затруднительным. В связи с этим редакция решила напомнить читателям историю двадцатилетней давности.

Политический кризис в Российской Федерации 1992-1993 г.г. - противостояние между двумя политическими силами: с одной стороны - Президент России Б. Н. Ельцин, Правительство РФ во главе с председателем Виктором Черномырдиным, мэр Москвы Юрий Лужков и ряд региональных руководителей и народных депутатов; с другой стороны - руководство Верховного Совета во главе с Р. И. Хасбулатовым, а также вице-президент России А. В. Руцкой и большая часть народных депутатов и некоторые другие представители законодательной власти.

Противостояние мотивировалось различиями в представлениях сторон о реформировании конституционного устройства, о новой Конституции, а также о путях социально-экономического развития России. Президент выступал за скорейшее принятие новой Конституции, усиление президентской власти и либе-

ральные экономические реформы, его противники: Верховный Совет и Съезд народных депутатов выступали за сохранение всей полноты власти у Верховного Совета и Съезда народных депутатов, являвшегося на тот момент высшим органом государственной власти, согласно действующей на тот момент Конституции (ст.104). Они выступали также против излишней поспешности, необдуманности и злоупотреблений при проведении радикальных экономических реформ («Шоковая терапия»).

«Двусмысленность» ситуации заключалась в том, что Президент клялся соблюдать Конституцию, но при этом его права были Конституцией ограничены.

В условиях экономического кризиса целесообразно было передать управление страной в одни руки. Но поскольку ни 1063 депутата, ни 200 с лишним членов Верховного Совета, очевидно, страной руководить не могли, то

реально власть оказалась у президента и назначаемого им (утверждаемого съездом нардепов) правительства. Возник конфликт между президентом и Верховным Советом - фактически двоевластие, которое закончилось трагическими событиями 3-4 октября 1993 года.

Народные депутаты Юрий Воронин (в то время Первый заместитель председателя Верховного Совета) и Николай Павлов считают одной из причин конфликта отказ Съезда народных депутатов ратифицировать беловежское соглашение о прекращении существования СССР и исключить из текста конституции Российской Федерации (РСФСР) упоминание о конституции и законах СССР. Съезд же обратился в Конституционный суд в связи с незаконной ратификацией беловежского соглашения Верховным Советом СССР в декабре 1991 года.

Хронология политического кризиса

01.12.1992 г. - в Москве открылся VII Съезд народных депутатов, на протяжении всей работы которого депутаты и руководство Верховного Совета критиковали Правительство Е. Т. Гайдара.

09.12.1992 г. - Съезд народных депутатов не утвердил представленную Б. Н. Ельциным кандидатуру Е. Т. Гайдара на пост Председателя Совета Министров.

10.12.1992 г. - Президент Б. Н. Ельцин выступил на Съезде, подверг резкой критике работу депутатов, предложил к обсуждению идею всероссийского референдума и попытался сорвать съезда заседание, уведя с заседания своих сторонников из числа депутатов.

11.12.1992 г. - по инициативе Председателя Конституционного Суда В. Д. Зорькина прошли переговоры Президента Б. Н. Ельцина и Председателя Верховного Совета Р. И. Хасбулатова

12.12.1992 г. - Съезд принял Постановление №4079-1 «О стабилизации конституционного строя Российской Федерации». Согласно принятому документу 14.12.1992 г. Съезд народных депутатов на основе «мягкого» рейтингового голосования должен был отобрать три кандидатуры на должность Председателя Совета Министров, одну из которых Президент представил бы Съезду для утверждения, а 11.04.1993 г. должен был пройти референдум по основным положениям Конституции, проект которой разрабатывался Съездом и согласовывался с Президентом и Конституционным Судом.

14.12.1992 года - согласно постановлению Съезда №4079-1 было проведено многоступенчатое голосование, по итогам которого Председателем Совета Министров Правительства РФ назначен В. С. Черномырдин.

12.03.1993 г. - в Москве открылся VIII Съезд народных депутатов. В тот же день было принято Постановление №4626-1 «О мерах по осуществлению конституционной реформы в Российской Федерации, которое фактически отменяло постановление VII Съезда «О стабилизации конституционного строя».

20.03.1993 г. - Президент Б. Н. Ельцин выступил с телевизионным обращением к народу, в котором объявил о приостановке действия Конституции и введении «особого порядка управления страной», однако, как выяснилось лишь через несколько дней, реально им был подписан совсем другой указ.

23.03.1993 г. - Конституционный Суд Российской Федерации, еще не имея подписанного указа Президента, признал его действия, связанные с телеобращением, неконституционными, и усмотрел наличие оснований для отрешения Президента РФ от должности.

26.03.1993 г. - в Москве собрался IX Чрезвычайный съезд народных депутатов.

28.03.1993 г. - Съезд народных депутатов отклонил проект постановления о назначении досрочных выборов Президента и народных депутатов и провел голосование по вопросу об отрешении Б. Н. Ельцина от должности Президента России (одновременно проводилось голосование по вопросу об освобождении от должности председателя Верховного Совета народных депутатов Р. И. Хасбулатова). Попытка импичмента провалилась. За импичмент проголосовало 617 депутатов при необходимых 689 (то есть, 2/3 из 1033 зарегистрированных депутатов), против - 268.

29.03.1993 г. - Съезд народных депутатов назначает на 25 апреля всероссийский референдум.

21.04.1993 г. - Конституционный Суд принял постановление по вопросу о порядке подсчета голосов на референдуме.

25.04.1993 г. - состоялся Всероссийский референдум, в котором приняли участие 64,05 % избирателей. Референдум запомнился по слогану «да-да-нет-да». Он включал 4 вопроса:

1. Доверяете ли Вы Президенту РФ Б. Н. Ельцину? (58,7 % за)

2. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом и Правительством РФ с 1992 года? (53,0 % за)

3. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ? (49,5 % за).

4. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных вы-

боров народных депутатов РФ? (67,2 % за).

30.04.1993 г. - в газете «Известия» был опубликован президентский проект новой Конституции Российской Федерации (существенно отличавшийся от утвержденной Съездом версии).

01.05.1993 г. - в Москве состоялась демонстрация противников Президента, разогнанная ОМОНОм.

20.05.1993 г. - Президент объявил о созыве Конституционного Собрания в Москве.

05.06.1993 г. - Конституционное Собрание начало работу.

01.09.1993 г. - Президент указом № 1328 временно отстранил от исполнения обязанностей вице-президента А. В. Руцкого, который выступал с жесткой критикой Президента и Правительства. Указ шел вразрез с действовавшей Конституцией и законодательством, поскольку нормы о возможности отстранении вице-президента президентом не содержали.

03.09.1993 г. Верховный Совет принял решение направить в Конституционный Суд ходатайство с просьбой проверить соответствие Конституции РФ Указа Президента об отстранении вице-президента А. Руцкого.

До решения Конституционного Суда действие Указа Президента приостанавливалось.

21.09.1993 г. - Президент России Борис Ельцин подписал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», предписывавший Съезду народных депутатов и Верховному Совету Российской Федерации прекратить свою деятельность. Вводилась в действие временная система органов власти, на 11-12 декабря назначены выборы в Государственную Думу. В результате была нарушена действовавшая тогда Конституция. Сразу после издания этого указа Ельцин де-юре был автоматически отрешен от должности президента в соответствии со статьей 121.6 действовавшей Конституции РФ. Статья 121.6 Конституции РФ (в редакции от 10.12.1992 г.) и ст. 6 закона «О Президенте РСФСР» гласили: «Полномочия Президента Российской Федерации не могут быть использованы

для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно”.

Собравшийся в тот же день Президиум Верховного Совета, осуществляющий контроль за соблюдением Конституции РФ, констатировал этот юридический факт. Затем Конституционный Суд РФ вынес заключение о неконституционности действий Президента, его действия подпадают под упомянутую статью Конституции. Однако, Борис Ельцин де-факто продолжает осуществлять полномочия Президента России.

22.09.1993 года Верховный Совет, на основании статей 121. 6 и статей 121. 11 Конституции РФ, принимает постановление о прекращении полномочий Президента Ельцина с момента издания указа №1400 и переходе их к вице-президенту А. В. Руцкому, объявляет созыв X (Чрезвычайного) Съезда народных депутатов. К Белому дому стягиваются сторонники законной власти - Верховного Совета и Съезда.

23.09.1993 г. - Ельцин объявляет о досрочных выборах Президента РФ в июне 1994 г. (позже его решение было отменено). Согласно действовавшему законодательству, назначать досрочные выборы президента мог только Верховный Совет.

Произошло нападение сторонников Хасбулатова и Руцкого на штаб объединенных вооруженных сил СНГ. Сторонники Ельцина обвинили в происшествии народных депутатов. Съезд народных депутатов.

24.09.1993 г. - открывшийся X (чрезвычайный) Съезд народных депутатов, при наличии необходимого кворума, утверждает постановления съезда о прекращении президентских полномочий Ельцина и переходе их к вице-президенту Руцкому, а действия Ельцина квалифицирует как государственный переворот. Съезд постановил провести одновременные досрочные выборы президента и народных депутатов не позднее марта 1994 года. Верхов-

ному Совету было поручено в месячный срок подготовить соответствующие нормативные акты, обеспечивающие проведение данных выборов. Также парламент должен был сам назначить дату проведения выборов.

27.09.1993 г. - Борис Ельцин заявляет, что против одновременных досрочных выборов президента и народных депутатов и ни на какие компромиссы ни с какими органами не пойдет.

30.09.1993 г. - Ельцин формирует Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу и назначает ее председателем Н. Т. Рябова.

3 - 4. 10.1993 года сторонники Верховного Совета захватили здание мэрии Москвы на Новом Арбате и попытались захватить телецентр в Останкино.

В ответ Ельцин ввел в Москве чрезвычайное положение, и отдал приказ на штурм Белого Дома с применением танков, что, привело к многочисленным (официально около 150, неофициально 1500) жертвам, в том числе среди случайных прохожих.

На крышах московских домов засели снайперы, обстреливающие прохожих и участников столкновения.

Армия и спецподразделение “Альфа” отказалась принимать участие в политическом конфликте.

Противодействие сторон завершилось победой Ельцина.

Хасбулатов, Руцкой и ряд других лидеров сторонников Верховного Совета были арестованы и помещены в СИЗО «Лефортово».

05.10.1993 г. - распущен Моссовет и райсоветы (несколько депутатов арестованы), снят с должности генпрокурор В. Степанков, на его место назначен в нарушение действующей Конституции А. Казанник, сняты с должностей главы администраций, высказывавшиеся против указа № 1400.

07.10.1993 г. - Борис Ельцин подписал указ «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы», которым фактически принимает на себя полномочия законодателя. Председатель Конституционного суда В. Зорькин под угрозой уголовного преследования по обвинению «в правовом обеспечении

конституционного переворота» уходит в отставку (сохранив полномочия судьи). Судьи были вынуждены сложить с себя полномочия по рассмотрению нормативных актов представителей власти и международных договоров.

09.10.1993 г. - Ельцин указом прекращает полномочия Советов депутатов всех уровней.

11.10.1993 г. - Назначены выборы в Совет Федерации

15.10.1993 г. - Назначено всенародное голосование по Конституции на 12 декабря, в нарушении Закона о референдуме.

22.10. 1993 г. - Подписан указ об основных началах организации государственной власти в регионах

26.10.1993 г. - Ельцин подписал Указ о реформе местного самоуправления.

10.11.1993 г. - в газете “Российские Вести” опубликован проект Конституции, выносимой на всенародное голосование.

12.12.1993 г. - состоялось всенародное голосование по Конституции РФ, в ходе которого за новую Конституцию РФ и за выборы в Совет Федерации и Государственную Думу первого созыва проголосовали 58 % участников голосования.

24.12.1993 г. - Ельцин подписал ряд указов, направленных на приведение законов Российской Федерации в соответствие с новой Конституцией РФ.

25.12.1993 г. - Новая Конституция Российской Федерации, опубликованная в «Российской газете», вступила в силу на всей территории России.

11.01.1994 г. - в Москве начали работу Совет Федерации и Государственная Дума, избранные 12 декабря 1993 года.

23.02.1994 г. - Государственная Дума приняла постановление об амнистии участников октябрьских событий 1993 года (хотя суд так и не состоялся). Участники событий согласились на амнистию (кроме Руцкого), хотя и не признали себя виновными. Все следственные действия по событиям сентября - октября были прекращены.

Галина Савинич

При подготовке материала были использованы данные <http://ru.wikipedia.org> и др.

Не приведет ли победа демократии к новому конституционному кризису?

Не знаю, как для кого, а для меня День Конституции - не дата из учебника. С весны 1991 года я работал в качестве парламентского корреспондента на всех Съездах народных депутатов России, и бурные события девяностых прошли перед моими глазами. Тогда противостояние двух идеологий завершилось вооруженным переворотом - расстрелом легитимной власти.

Спустя 20 лет, о тех событиях можно рассуждать уже с позиции историка. Если не вдаваться в причины глубочайшего экономического кризиса рухнувшей коммунистической системы, очевидно одно - распад огромного государства (Союза Советских Социалистических Республик) превратился в настоящую гуманитарную катастрофу со всеми ее признаками: гибель, миграция и обнищание значительной части населения республик бывшего СССР, включая Россию. Внезапная смена политического строя и общественной идеологии оказали негативное влияние на моральное, нравственное и культурное состояние нации. При всех новых возможностях, которые открылись при новом демократическом порядке, подавляющее большинство граждан оказалось в положении проигравших.

Если брежневская конституция определяется политологами, как «конституция развитого социализма», то ельцинская - как «конституцию правового и демократического государства».

Новая власть предложила населению Российской Федерации, новую демократическую Конституцию. Однако, все, что делается наспех, без создания механизмов реализации нововведений, без учета мнения большинства, как правило не доходит до реальной жизни, оставаясь лишь декларативными пожеланиями на бумаге.

Вспомним события двадцатилетней давности. Расстрел парламента произошел 3-4 октября 1993 года. А уже на 12 декабря было назначено всероссийское голосование по проекту новой Конституции. Фактически один человек (Борис Ельцин) принял решение за всю страну.

Кстати, подписание «беловежского соглашения», руководителями трех (из 15) советских республик, в преамбуле которого



Фото: Г.Савицкий

говорилось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование» вслед за которым произошел распад СССР - по сути являлось антиконституционным действием, которое можно расценить, как незаконный захват власти. Были допущены нарушения действующей на тот момент Конституции СССР и Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Была попорана воля более 113,5 миллионов человек (77,85% голосовавших), проголосовавших на Всесоюзном референдуме за сохранение государства: СССР. Как показывает жизнь, одно противозаконное действие тянет за собой другие, и эта цепочка становится нескончаемой, до тех пор, пока однажды общество не даст ей объективную историческую и политическую оценку.

Когда наши руководители сетуют на то, что граждане России не приучены соблюдать законы, они забывают о фактах вопиющего беззакония на самом высоком уровне. Что уж тут спрашивать с граждан? Они лишь их отражение.

Окончательный проект новой Конституции РФ был опубликован 10 ноября 1993 г. На обдумывание и обсуждение текста Конституции был дан только месяц. В той ситуации, в обстановке неопределенности и угрозы

гражданской войны население голосовало не столько за Конституцию, сколько за сохранение государства и мира.

12 декабря 1993 года, одновременно с выборами в Госдуму первого созыва, прошло всенародное голосование по проекту Конституции России. В голосовании участвовало чуть больше половины избирателей (54,79 %), из них только 58,42 % поддержали новый Основной закон. Для такого документа, как Основной Закон - это слишком низкие показатели. Почти половина граждан страны продемонстрировали, что они одобряют факт захвата власти и предложенный ею новый Основной закон, и это молчаливое недовольство растянулось на 20 лет.

С той поры так и живем - наспех, без учета мнения народа, без широкого обсуждения на всенародных референдумах основополагающих законов жизни страны и ее будущего.

Что касается текста нового Основного Закона, то он неплохой, но... неисполнимый. Для его исполнения нет ни соответствующих механизмов, ни экономических условий, но главное - нет традиции борьбы гражданского общества за свои конституционные права. И, вероятно, до тех пор, пока гражданское общество не поймет, что права не даются в результате политического переворота или записи в многотираж-

ной брошюре, что их придется отстаивать в острой политической борьбе, мы так и будем приписываться к виртуальной демократии с элементами абсолютизма.

Рассмотрим некоторые позиции российской Конституции.

Первая статья Конституции провозглашает Россию «демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления». На самом деле в России ярко выраженная президентская форма правления.

Думаю, излишни комментарии по поводу принципиальных различий в классической европейской и нашей доморощенной демократиях. Как известно, «дьявол – в деталях!».

Статья 1 определяет: «Россия есть демократическое федеративное правовое государство...». Но, согласитесь, что демократия – это, прежде всего, механизмы, которые обеспечивают народовластие.

Как известно, главный механизм действующей демократии – это независимость друг от друга ветвей власти: исполнительной, законодательной, судебной и, так называемой, неофициальной «четвертой власти» – средств массовой информации. К механизмам демократии можно отнести и честное избирательное законодательство, не создающее преференций одной партии, а обеспечивающее равные возможности для всех участников избирательного процесса. Механизмы демократии успешно работают в странах развитой демократии. Их опыт показывает: не надо изобретать свой «велосипед», проще «сесть» на готовенький, проверенный временем.

Двуличность действующей политической элиты заключается в том, что публично декларируются вполне себе демократические лозунги, а на деле механизмы, обеспечивающие демократию в действии забалтываются или замалчиваются. Создана огромная система, при которой все ветви власти фактически замыкаются на действующую власть, полностью зависят от нее. Создан круг, из которого нет выхода.

Избирательное законодательство составлено таким образом, чтобы в реальности к власти могли прийти только представители действующей власти, которые обеспечиваются и серьезной финансовой поддержкой, и адми-

нистративным ресурсом.

Обе палаты Парламента, состоящие преимущественно из представителей партии власти, принимают нужные власти законы, и блокируют все предложения оппозиции. Таким образом, формально демократический парламент, как бы есть, но использовать инструменты парламентской демократии для оппозиции не представляется возможным.

В соответствии со статьей 10 Конституции РФ «органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны», при этом «финансирование судов производится только из федерального бюджета». Судьи Конституционного, Верховного, Высшего назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, то есть правящей властью. Могут ли представители судебной системы, формируемые и финансируемые властью, соответственно, полностью зависящие от нее, принимать решения, против власти? Нет, конечно.

На этот момент России указали и представители Рабочей группы по универсальному периодическому обзору ООН (по правам человека), которые предложили России «создать независимый орган, ответственный за отбор, назначение, продвижение и отстранение судей; обеспечить полную реализацию рекомендаций по вопросу о независимости судей и адвокатов; продолжать усилия по реформированию судебной системы».

Определяющая вторая статья Конституции РФ закрепляет «права и свободы человека» в качестве высшей ценности, а обязанность защиты этих ценностей возлагает на государство.

Вот с этого места хочется плакать и смеяться одновременно, если сравнивать, как обстоят дела с соблюдением реальных прав граждан в России и, к примеру, в странах Европейского Союза. Разница особенно хорошо видна, если сравнивать право на открытое высказывание мнения, отличное от мнения власти. Многие смельчаки-одиночки, кто пошли на это, оказались за решеткой.

Объединение граждан – задача не из простых, поскольку подпадает под жесткий закон «Об общественных объединениях», который регламентирует их деятельность, от устава до ликвидации. Еще сложнее процесс создания партий, подпадающий под ФЗ "О политических партиях".

Государство довольно жестко регламентирует деятельность общественных объединений, хотя главная задача последних – помогать гражданскому обществу формулировать общественный запрос.

Некоторые странности российской демократии в области механизмов, реализующих народовластие отметили и представители подавляющего числа государств, входящих в Рабочую группу по универсальному периодическому обзору ООН. Заслушав на шестнадцатой сессии 29 апреля 2013 года обзорный отчет Российской Федерации. Они высказали массу замечаний по вопросу соблюдения прав человека, особенно в области деятельности неправительственных организаций.

Статья 15 (п.1,2) гласит, что «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу», что «законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ». Это положение должен охранять Конституционный суд РФ, согласно статье 125 Конституции РФ. Тем не менее многие законы, предложенные исполнительной и одобренные законодательной властью, противоречат нормам статей Главы 2, действующей Конституции РФ, ограничивая права и свободы граждан, что, как ни странно, не вызывает протеста со стороны Конституционного суда РФ. Естественно, ведь Конституционный суд РФ формально, будучи «самостоятельным» органом власти (статья 10), фактически подчиняется исполнительной (назначается и финансируется ею). Как же он может ей противостоять, оставаясь на страже закона?

Интересен опыт механизма независимости судебной власти, например, в США. Конституционную защиту судьи США обеспечивают пять компонентов независимости судебной власти, а именно: независимое управление судебной властью самой судебной властью; дисциплинарная власть над допускаемыми судьями нарушениями; способ урегулирования противоречий между различными интересами и обеспечение ответственности судебных решений. Вместе взятые, эти компоненты гарантируют независимость судебной власти, которая представляет собой основу общества, в котором и граждане, и правительство подчиняются закону.

В статье 17 пункте 1 (Главы 2 Конституции РФ) «признаются и

гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права». Имеются ввиду декларации и конвенции ООН о Правах человека, ряд других международных соглашений, подписанных Россией? Тогда почему многие жизненные примеры заставляют сомневаться в реальности выполнения этих документов?

Положение Статьи 19 пункта 1, гласящего «Все равны перед законом и судом» вызывает насмешки со стороны граждан, на глазах у которых одни получают от 5 до 10 лет колонии за мелкую кражу или хулиганский поступок, а чиновники, уличенные в хищениях или нанешие своими непрофессиональными действиями ущерб государству, исчисляемый миллиардами рублей, благополучно уходят от ответственности.

Известие о возможном закрытии дела о крупных хищениях в Минобороны РФ в связи с амнистией вызвало не просто возмущение, а гнев среди офицерского корпуса, на собственной шкуре испытавшего последствия «новаторской» деятельности своего бывшего министра. И таких примеров, за прошедшие 20 лет, было предостаточно.

Статья 31 гарантирует право граждан «собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования», а Закон «О митингах и демонстрациях» ограничивает их право положением о необходимости получения разрешения от власти, которая часто запрещает гражданам собираться. То же касается права участия граждан в референдумах, которое фактически исчезло, благодаря ФЗ «О референдуме», который предъявляет такие жесткие требования к инициаторам референдума, что его проведение становится лишь торетически возможным, а на практике - не реальным.

После Всероссийского референдума 25 апреля 1993 г. о доверии Борису Ельцину, больше общенациональных референдумов в России не было, при том, что за 20 лет принято много основополагающих Законов, определяющих дальнейшее развитие нации. Региональные референдумы также можно по пальцам пересчитать. Это говорит о том, что народ фактически лишен права самому определять свою судьбу. Что же сожалеть о невероятно низкой посещаемости выборов? Это есте-

ственный ответ народа на ущемление его права участия в принятии ключевых решений.

В Статье 55 пункт 2 сказано, что «в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина», но так ли это на деле?

Статья 7 Конституции РФ (пункты 1 и 2) декларирует, что «Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и развитие человека»,... «устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, ... устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».

Кроме того, статья 39 пункт 1 гарантирует гражданам «социальное обеспечение по возрасту, инвалидности, потере кормильца для воспитания детей». Отличная норма, вопрос только в размере обеспечения, не соответствующего реальному прожиточному минимуму в конкретном регионе.

Вызывает большой вопрос и принцип начисления пенсий в зависимости от зарплаты (иными словами прибыли). Право получения пенсии по возрасту у всех равное, а вот размер начисляемой пенсии различается в разы. Получается, что особые граждане: чиновники, депутаты парламентов оказываются правее всех остальных граждан, причем за счет последних, поскольку наши особые граждане получают пенсии из бюджета государства. Принцип равенства прав граждан здесь явно нарушается.

Размер пенсии по возрасту, выплачиваемый из госбюджета, должен быть единым для всех граждан страны, а вот накопленные за жизнь средства, естественно, у всех разные, в зависимости от уровня зарплаты (прибыли) получаемой во время работы. К накопительным пенсионным фондам государство не должно иметь никакого отношения - это личные сбережения граждан. Решения о замораживании накопительных фондов или их обнулении - просто грабеж.

В статье 41 Конституции РФ сказано, что «медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств

соответствующего бюджета». В жизни это далеко не так, поскольку медицинский бюджет год от года сокращается, сокращаются и квоты на бесплатные операции, исследования и лекарства. В реальности медицинские услуги становятся платными.

То же относится и к Статье 43, гарантирующей гражданам «общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования» в госучреждениях. На самом деле «общедоступность и бесплатность» образования - понятия из очень далекого прошлого. В реальности, чтобы устроить ребенка в детский сад, родителям надо вставать на очередь с рождения, а уж стоимость пребывания ребенка в перечисленных образовательных учреждениях выливается в очень круглые суммы.

Несомненно, что мировой экономический кризис докатился и до России. Тем не менее, я не припомню случая, чтобы в момент утверждения госбюджета, представители Конституционного суда потребовали перераспределения госбюджета, чтобы государство выполнило свои социальные обязательства перед населением, заложенные в Конституции РФ.

В Статье 54 пункт 2 однозначно определено, что «никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением». Тем не менее случаи, осуждения известного предпринимателя за деяния, совершенные им в правовом поле пятнадцатилетней давности вызвал протесты в мировом сообществе.

Статья 71 пункты «и», а также «м» предусматривает, что в ведении Российской Федерации (то есть в собственности государства) находятся «федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы, федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь, деятельность в космосе», «оборона и безопасность, оборонное производство, определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники...». Таким образом, приватизация вышеперечисленных федеральных объектов, дробление их на мелкие предприятия (в частности уничтожение федеральной энергетической системы) - действия антиконституционные. Но и в этом случае Конституционный суд не вмешался.

Аналогичных примеров при внимательном изучении принимаемых законов можно было бы привести множество, однако, это - забота Конституционного суда РФ, который в соответствии с 125 Статьей должен осуществлять контроль за соответствием Конституции РФ, принимаемых федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Госдумы, Правительства РФ. Декларативно судебная ветвь власти в России является «самостоятельной» (Статья 10), но понятия «самостоятельный» и «независимый» только лексически близки, а в реальности бесконечно далеки друг от друга. Только независимый от власти Конституционный суд может реально охранять Конституцию страны и права ее граждан.

В любой стране с развитой демократией главный механизм, обеспечивающий в реальной жизни неукоснительное действие демократических принципов – это независимость (выборность) судов. Поэтому высшая политическая власть вынуждена постоянно оглядываться на судебную, не позволяющую ей выходить за рамки действующего законодательства.

Жестко держать власть в рамках закона помогает также четвертая власть, то есть независимая пресса. Фактов, когда с подачи СМИ крупные политические деятели теряли свои посты - предостаточно.

Представители власти утверждают, что принципы демократии в нашей стране выполняются безукоризненно и законы - хорошие. При этом все понимают, что хороших законов у нас много - все дело в том, как они выполняются.

Современная законодательная деятельность в России, как никогда, бурная и насыщенная. За прошедшие 20 лет Госдума приняла около 4800 законов. Однако в этой области количество явно не переходит в качество: есть законы дублирующие друг друга, есть и противоречащие. Даже президент Владимир Путин критиковал неясность и двусмысленность формулировок некоторых законов. А, по словам председателя комитета ГД по конституционному законодательству Владимира Плигина, один только избирательный закон с 2002 г. менялся 60 раз.

Вероятно, в скором времени жизнь заставит провести инвента-

ризацию законодательной базы. Вот только кто будет разгребать эту «кашу», и сколько времени на это уйдет?

При том, что законотворчество - суть деятельности парламентариев, за качество они ни морально, ни материально не отвечают. Ну, пошумят граждане, ну внесем поправочку. С кем не бывает? Отсидят депутаты свой срок, отголосуют, получат свои ордена «За заслуги перед Отечеством», а к ним пенсию из расчета получаемой зарплаты (между прочим 250 тысяч рублей в месяц) и старость в шоколаде!

Российской Конституции – 20 лет. Как оценить жизнь граждан в переходный период от социализма к... развивающемуся госкапитализму (что-ли?) под сенью Конституции РФ, определяющей Россию, как социальное государство?

Попробую подвести некоторые итоги.

В России получен исторический опыт парламентаризма. Двухпалатный парламент в России работает.

Прошло уже 20 лет, но по-прежнему над страной висит тень государственного переворота 1993 года, которому так и не была дана юридическая и политическая. При снижении политической стабильности старая «болячка» может обернуться нелегитимностью всех, принятых за 20 лет законов. А это настоящий хаос.

Парламентская деятельность нуждается в модернизации. Какой парламент - такая и страна. Поспешные, непродуманные поправки, низкое качество принимаемых законов, затягивание принятия важнейших законов - все это тормозит развитие общества.

Вместе с тем совершенно недопустимо тратить столь дорогое для налогоплательщиков время работы парламента на обсуждение мелких вопросов, вызывающих насмешки в обществе.

Сайт www.ridus.ru проанализировал самые смешные и нелепые законопроекты, предложенные к рассмотрению на прошлой сессии. Первое место занял законопроект «О детском плаче и топоте котом». Депутат Михаил Дегтярев предложил запретить детям плакать, собакам лаять, а котам топтать после 10 вечера. За нарушение закона – штраф до 20 тысяч рублей.

Второе место: «О чистоте русского языка». Владимир Жири-

новский предложил штрафовать СМИ за использование иностранных слов на сумму до 50 тысяч рублей.

Третье место: «О пьяных велосипедистах». Депутат Вячеслав Лысаков предложил штрафовать на 5 тысяч рублей тех, кто садится нетрезвым за руль велосипеда.

Четвертое место: «О запрете видеорегистраторов», в котором запрещалось пользоваться видеорегистратором и навигатором, как мешающими обзором.

На примере 20-летнего парламентского шоу многие приходят к выводу, что политической, а тем более законодательской деятельностью должны заниматься люди профессионально подготовленные, а не артисты, спортсмены или отставные VIP персоны. Представительный орган законодательной власти должен быть представлен профессионалами высочайшего уровня с профильным образованием.

В стране много экономистов и юристов, а вот профессиональных политиков и политологов не так много. Необходимы учебные заведения, готовящие будущих политических деятелей.

Законодотворческий процесс должен стать системным и сочетать в себе все экономические, социальные и другие аспекты государственной политики. Здесь высока роль науки. Необходимы научный анализ, обоснованные концепции развития, прогнозы тех или иных событий. В этом депутатам должны помогать экспертные сообщества, институты РАН, центры прогнозирования. Необходимо шире использовать институт общественной экспертизы предлагаемых законопроектов.

Необходимо начать применять процедуру всенародного референдума при принятии основополагающих законов в области медицины, образования, культуры, собственности, другие вопросы, затрагивающие жизненные интересы большинства граждан страны. Только такой Закон превратится в акт высшей юридической силы, только тогда начнется развитие гражданского общества.

И, пожалуй, главное. Представители всех ветвей власти должны помнить, что «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (статья 3 Конституции РФ).

Александр Лебедев

Информационное общество в России: итоги 2013 года



Итогам развития информационного общества в России была посвящена расширенная пресс-конференция, организованная Российским Агентством развития информационного общества «РАРИО» при поддержке Временной комиссии Совета Федерации ФС РФ по развитию информационного общества. Мероприятие проходило 17 декабря 2013 года в Центральном доме журналиста. Тема вызвала живой интерес со стороны общественности: в зале собралось около 150 представителей СМИ, общественных структур и экспертных сообществ.

Открыл мероприятие **Александр Айгистов** руководитель РАРИО. В выступлении он посетовал, что весь 2013-ый год нарастали тревожные сообщения о неудачном функционировании систем электронного правительства, являющегося базисным инфраструктурным элементом информационного общества. К концу года ведущие эксперты высказали критические оценки по этому поводу. Они считают, что средства, вложенные в государственные программы «Электронная Россия» и «Информационное общество», не принесли результата, направленного на улучшение качества жизни граждан.

Организация оказания федеральных услуг на сайте «Госуслуги» также вызвала множество нареканий, особенно по межведомственным госуслугам. В частности заявка гражданина могла быть принята, зарегистрирована

и направлена в ответственное ведомство, но оттуда – ни информации о ходе выполнения, ни результата могло так и не прийти.

Александр Айгистов также напомнил, что Минкомсвязи РФ предложил сократить в 10 раз число услуг, которые должен оказывать главный портал Госуслуг! Как такое решение согласуется с текущим указами Президента и Стратегией развития информационного общества – непонятно?

Докладчик отметил, что сей-



час во многих речах на широкой публике можно слышать о величайшем прогрессе России в области электронного правительства, электронной демократии и развития информационного общества в целом. Но практика показывает или минимальное продвижение, или застой, стагнацию, или даже откат назад. В этих условиях ни ИТ-специалисты, ни ИТ-наука, ни средние и большие ИТ-компании уже не испытывают уверенности в том, что стоит инициативно заниматься инновацион-

ными направлениями: ни в сфере электронного правительства, ни на стыке бизнеса и информационных технологий.

В заключение своего вступительного слова руководитель РАРИО отметил, что уже необратимо изменилась вся информационная среда, в которой электронное правительство составляет лишь отдельную часть. Именно поэтому нужно разрабатывать новую концепцию развития информационного общества как доктрину комплексной информационной и материальной среды обитания человека.

После столь критичного выступления руководителя РАРИО слово взял председатель Временной комиссии Совета Федерации по развитию информационного общества **Руслан Гаттаров**, который выступил в своем роде защитником деятельности Минкомсвязи РФ. Сенатор заметил, что если бы электронное правительство в России работало полноценно, пришлось бы отправить на улицу огромное количество высвободившихся госслужащих.

Гаттаров объяснил, что крупные первоначальные вложения государства в информатизацию деформировали рынок и по факту начали работать против основной идеи. Большие компании требовали все больше денег, а регионы были обложены «оброком» по подключению к Порталу госуслуг – 138 тысяч рублей стоила каждая услуга, не говоря уже о стоимости каналов связи, о плате

за СМЭВ! А сейчас регионы за это не платят, и это большая заслуга Минкомсвязи РФ.

Сенатор также согласился с руководителем РАРИО, что Портал госуслуг нужно быстрее совершенствовать и развивать, но особенно важно, что бы все заявленные услуги, заработали и были доступны гражданам. «Считаю, - добавил сенатор, - абсолютно правильное решение Минкомсвязи РФ выделить сейчас приоритетные услуги, сделать их нормально работающими, а это примерно 80% обращений».



Фото: Г.Савинич

Руслан Гаттаров выразил удовлетворение тем фактом, что взаимодействие между властью и представителями отрасли информационных технологий значительно улучшилось, благодаря чему появились хорошие результаты в принятии новых законов: «Об отмене телефонного рабства» и «Антипиратский закон».

Сенатор напомнил, что недавно внесен на рассмотрение новый закон «О противодействии спаму в телекоме», который был инициирован им самим. В частности, в соответствии с законопроектом, абонент сможет обратиться к оператору с требованием прекратить рассылки от конкретного отправителя. Для проведения рекламной рассылки нужно будет заключить с договор оператором.

В качестве дополнительной меры защиты абонентов от нежелательных рассылок обязанность доказывать наличие согласия абонента на получение рассылок могут возложить на заказчика рассылки. Эти меры позволят значительно снизить количество незаконных смс-рассылок.

Так же в ближайшее время ожидается внесение корректив в 152-ФЗ «О персональных данных», который поможет сделать защиту персональных данных

более эффективной, а сам закон более гибким для представителей бизнес-структур и граждан.

В заключение Руслан ГАТТАРОВ крайне негативно оценил ситуацию в области реализации программы информатизации в Минздраве РФ. «Совсем скоро «дорогая карета» за 590 миллионов рублей, потраченные на аренду ЦОДа, превратится в тыкву», - резюмировал сенатор! Другой конкурс - на 930 миллионов рублей: диспетчеризация скорой помощи. Идея замечательная, но зачем изобретать все с нуля, ведь эксперты утверждают, что стоимость проекта - не более 100 миллионов рублей, а при правильном техническом задании это можно сделать и за 50, и за 30 миллионов рублей. При этом в большинстве регионов такие системы уже работают. За внедрение «новой» системы региону придется вновь платить: за внедрение, за оборудование, каналы связи и многое другое, и это - миллионы рублей!

Почти 30 миллиардов рублей министерство потратило на создание электронной медицинской карты, которая не работает. На автоматизацию записи к врачу потрачено 30 миллиардов, а очереди как были, так и остались, - завершил сенатор.

Вадим Щепинов вице-президент ОАО «Универсальная электронная карта» рассказал о статусе и перспективах универсальной электронной карты гражданина России.

Цель проекта, сказал выступающий, обеспечить надежное и общепризнанное электронное удостоверение личности гражданина (ID) и удобный платежный



ЩЕПИНОВ
Вадим Александрович

Фото: Г.Савинич

инструмент при обращении за государственными, муниципальными и коммерческими услугами, а также создать инфраструктуру

для доставки гражданам государственных, муниципальных и коммерческих услуг в электронном виде и обеспечить эмиссию микропроцессорных карт нового поколения, реализующих идентификацию гражданина и формирование его электронной цифровой подписи непосредственно на карте по российским стандартам.

Универсальная электронная карта (УЭК) содержит два обязательных федеральных приложения (ID и банковское), а также может содержать ряд региональных приложений. УЭК - единый документ, объединяющий в себе полис обязательного медицинского страхования и реквизиты страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования. УЭК содержит данные, позволяющие выполнять операции, в которых требуется идентификация гражданина (квалифицированная электронная подпись), а также содержит банковское приложение ПРО100, позволяющее использовать карту как полноценный платежный инструмент.

Выдача УЭК началась с 1 января 2013 года на всей территории страны, уже открыто 875 пунктов приема заявлений и выдачи карт по регионам, подано более 190 тысяч заявлений граждан, изготовлено карт - более 147 тысяч, из них более 50% с сертификатом и ключом квалифицированной усиленной электронной подписи.

Вадим Щепинов также сообщил, что Правительством РФ принято решение о реализации на базе УЭК проекта «Электронный паспорт», который будет включать носитель персональных данных, записанных не только визуально, но и в виде электронного ID-приложения, что позволит достоверно идентифицировать личность в электронной среде. Также в электронном паспорте будет спрятан носитель «портфеля» документов, необходимых гражданину: полисы, банковская карта, водительское удостоверение. Конечно же, там будет «ключ» и электронная подпись для получения любых государственных, муниципальных и коммерческих услуг в электронном виде, требующих идентификации, а это стимул к развитию новых электронных услуг и их безналичной оплаты.

Владимир Дрожжинов председатель правления Центра компетенции по электронному правительству еще раз затронул вопрос электронного правительства.

Беда в том, заявил эксперт, что при создании электронного правительства в России представители госорганов никак не хотели знакомиться с мировым опытом. С 2006 года Евросоюз использовал лишь только 20 услуг – 12 для граждан и 8 для бизнеса. Система предоставления подобных услуг – социотехническая, поэтому должна быть адаптирована к любым изменениям.

К сожалению, предположил эксперт, в новой «Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде» также не предложены инновационные пути для выхода из данного тупика. В этой Концепции авторы не нашли ничего другого, как просто ограничиться 34-мя электронными услугами, которые предоставляют федеральные, региональные и муниципальные органы власти.

Нужно кардинально менять как организацию межведомственного проектирования и создания государственных и муниципальных услуг, так и научную основу перевода услуг в электронный вид. А она должна обеспечивать автоматическое обновление в реальном времени системы предоставления государственных и муниципальных услуг, синхронизированное с обновлением законов и подзаконных актов, единой модели данных, которыми обмениваются ведомства, и нормативно-справочной информации, констатировал Владимир Дрожжинов.

Александр Панов президент Фонда содействия развитию технологий и инфраструктуры сети Интернет говорил о том, как сегодняшняя, по сути застойная ситуация в отрасли повлияет на развитие информационного об-



щества в будущем году.

Сегодняшнее регулирование сети Интернет привело к катастрофическому оттоку из отрасли денежных средств. Государство в ходе принятия ключевых решений обязательно должно привлекать экспертные сообщества.

Павел Хиллов руководитель Экспертного центра электронного государства обратил внимание собравшихся на ситуацию, связанную с развитием сети многофункциональных центров (МФЦ). В 2013 году Минэконом-



развития РФ учло мнения регионов и в 2014 году уже намечена компенсация расходов региональных бюджетов на оказание федеральных услуг, а также будет снижение госпошлины за оказание услуг в электронном виде. Было выделено 6 млрд. рублей для регионов на создание МФЦ. Произошло расширение перечня государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в МФЦ в рамках основных «жизненных ситуаций».

Характеризуя деятельность Минкомсвязи РФ, Павел ХИЛОВ заметил, что это был год «процессов», а не результатов. Министерство вело активную борьбу с ОАО «Ростелеком» как с единственным исполнителем Госпрограммы «Информационное общество (2011-2020 годы)», а в конце концов, его же и назначили по поручению Президента РФ.

Проект Концепции предоставления услуг в электронном виде, пока не обсуждался. Разработка подходов к оптимизации механизмов получения электронных услуг тоже в процессе. Велась активная работа по организации межведомственного электронного взаимодействия, но почему этим занимался лично министр, хотя это лишь технический процесс? Если говорить о реальных

результатах за прошедший год, то и перечислить-то особенно нечего. Было выпущено постановление об упрощении регистрации на Портале госуслуг, это, конечно, позволит отчитаться большим количеством зарегистрированных пользователей, но реально транзакционных услуг для таких пользователей не будет, так как для них гражданину все-равно придется прийти и предъявить свой документ.

Печалит, что всего лишь один из 83 регионов – Новосибирская область завершил тестирование региональных сведений для СМЭВ. А ведь эту работу должны были завершить в этом году все регионы! Реализация госпрограммы «Информационное общество (2011-2020 годы)» в 2013 году признана Правительством РФ неэффективной. Развития Портала госуслуг и СМЭВ в этом году не производилось.

Александр Шепилов секретарь Временной комиссии Совета Федерации ФС РФ по развитию информационного общества, зам. гендиректора РАРИО рассказал о новой «Концепции Стратегии кибербезопасности РФ». 2013 год ознаменовался разоблачением Эдварда СНОУДЕНА, который сделал признание о массовых похищениях персональных данных, в т.ч. и российских граждан, осуществляемых спецслужбами США и некоторых других стран. Это событие поставило целый ряд вопросов перед информа-



ционным обществом. Эксперт заметил, что большая часть корневых серверов находится сейчас на территории США, а ICANN – организация, осуществляющая управление доменной политикой, является частной организацией,

которая работает по договору с министерством торговли США, при этом любые попытки вытащить данные вопросы на площадку ООН, в рамках которой можно было бы это обсудить, не увенчались успехом.

Александр Шепилов сообщил также, что большая часть интернет-трафика идет из США. Если начать выставлять жесткие требования к размещению серверов на территории России, то это значит - доставить неудобства как бизнесу, так и самим гражданам. Эксперт заметил, что надо искать умное сбалансированное решение, и подчеркнул, что необходимо создавать все необходимые условия для того, чтобы эти компании сами были заинтересованы в размещении сервера на территории нашей страны.

Шепилов сообщил, что в Совете Федерации состоялись парламентские слушания, посвященные «Концепции стратегии кибербезопасности РФ». Ее авторы призывают создать национальную систему защиты от кибератак, усилить ответственность за киберпреступления и создать преимущества для отечественных ИТ-компаний. В концепции перечислены угрозы киберпространству РФ: нанесение урона правам и интересам граждан, организаций, госорганов; проведение кибератак со стороны киберпреступников и кибертеррористов; использование кибероружия в рамках спецопераций и кибервойн.

России, необходимо устранить провалы в правовом регулировании киберпространства. Концепция предусматривает разделение ответственности за защиту в этой сфере: государство должно заниматься правовым регулированием, а также координацией усилий участников процесса; бизнес - обеспечивать безопасность критической инфраструктуры, находящейся в частной собственности, внедрять и соблюдать стандарты; общество - повышать уровень цифровой грамотности.

Из конкретных мер концепцией предлагается создание системы противодействия компьютерным атакам на ресурсы РФ. Необходимо ужесточить ответственность за киберпреступления и упростить взаимодействие российских правоохранителей с иностранными. Предусматривается

разработка «антикризисного плана ответа на киберугрозы национального масштаба». Отечественным производителям ИТ-продуктов обещана господдержка с выходом на иностранные рынки и налоговыми льготами. По опыту автопрома предлагается также «открывать возможности для того, чтобы иностранные компании производили или собирали ИТ-продукты в РФ, частично локализовывали здесь производство аппаратного обеспечения, в перспективе – элементной базы».

Андрей Чугунов директор Центра технологий электронного правительства (ЦТЭП) продолжил дискуссию. В этом году его



Центр выполнял заказы, которые предусматривали разработку проектов концептуальных документов и программ развития информационного общества и электронного правительства. В ходе этих работ мы обратили внимание на то, что высшее руководство регионов при рассмотрении проектов региональных программ информатизации стали обращать внимание на экономический и институциональные эффекты от внедрения информационных систем. Это привело к тому, что в некоторых регионах в зону ответственности региональных информатизаторов стали включать те вопросы, которые ранее относились к компетенциям и ответственности департаментов экономики, например, развитие ИТ-сектора региона.

Выступающий обратил внимание на то, что внедрение информационных технологий и электронных систем только тогда будет реально влиять на повышение эффективности деятельности подразделений организации, когда за эту работу отвечает лицо, обладающее полномочиями заместителя руководителя,

кто может реально влиять на бизнес-процессы. Следует сказать, что опыт сообщества ИТ-директоров в России и крупных городах постепенно начинает внедряться в государственном секторе, и уже на региональном уровне появляются государственные ИТ-директора (региональные информатизаторы со статусом вице-губернаторов), что приводит к явным эффектам, подытожил Андрей Чугунов.

Евгений Зиндер президент Фонда «ФОСТАС» известный российский эксперт в области развития информационного общества, обобщил основные достижения и проблемы отрасли инфор-



мационных технологий за последний год. Он выразил мнение, что основная часть обсуждаемых вопросов была характерна для электронных правительств развитых стран до 2007 года. То есть мы продолжаем буксовать в прошлых трактовках электронного правительства, тогда как в иных странах с тех пор сменилось целое поколение электронных правительств, а то и два.

Евгений Зиндер обратил внимание аудитории на то, что после острых критических выступлений, после названных в выступлениях цифр неоправданных затрат и оценки неправильных действий, не были подвергнуты сомнению методы управления развитием электронного правительства.

В связи с этим Евгений Зиндер предложил следующий риторический вопрос: надо ли быстрее и больше делать все те же «неправильные вещи»? Он обратил внимание на то, что перечень прозвучавших неоправданных проектов, неудачных систем, неадекватных наборов электронных государственных услуг и безрезультатно потраченных средств говорит об отсутствии профессиона-

лизм в развитии такой сложной автоматизированной системы, как электронное правительство.

Планирование, обоснование, проектирование и разработка выполнялись с игнорированием базовых требований и правил создания автоматизированных систем, причем как определенных в национальных стандартах более 20-ти лет назад, так и зафиксированных 3-5 лет назад в новых стандартах ГОСТ Р, полученных переводом последних стандартов ИСО. Даже в рамках понимания 2007 года проектирование и реализация электронного правительства выполнялись непрофессионально, отметил эксперт. В частности, с игнорированием правил, требующих заранее и неформально определять системы целей и плановых значений показателей создания систем, проследить достижение целей и плановых значений показателей на каждом этапе проектирования систем, их реализации и эксплуатации. Т.е. цели, которые все же ставились, постепенно искажались, сводились к примитиву «плана по валу» в создании услуг. Часть целей выпала из поля общего внимания, например, повышение эффективности выполнения государственных функций.

Евгений Зиндер предложил обратить внимание на то, что конечные цели электронного правительства не могут заключаться в оказании услуг как таковых. Они состоят в повышении качества жизни граждан, поэтому главным и центральным делом должно быть понимание и планирование улучшения качества жизни. Безусловно, основной целью развития электронного правительства и информационного общества должно быть создание такой комплексной, материальной и информационной среды обитания человека, которая обеспечивала бы все более высокий уровень качества жизни.

Евгений Зиндер обратил внимание на то, что много лет методисты и аналитические компании призывают в большей мере использовать багаж классического комплексного архитектурного подхода архитекторов-строителей, накопленный ими в успешных проектах городов и комплексов зданий. Именно в таких проектах во главу угла ставится не

число объектов, а создание среды обитания людей с необходимыми качествами. В связи с этим эксперт вернул внимание присутствующих к проблемам с системой управления развитием электронного правительства.

Можно считать проверенным способ управления, опирающийся на архитектурный подход при формировании электронного правительства. При этом на самом верхнем уровне управления находится политическое управление, в рамках которого определяются основные цели электронного правительства. На следующем уровне - управление выполняется «главным архитектором» электронного правительства. Далее, на следующих уровнях к управлению подключаются архитекторы, специализирующиеся на разных областях электронного правительства, системный и технический архитекторы, руководители проектов, другие менеджеры, специалисты, независимые эксперты.

Опираясь на такой подход к управлению развитием электронного правительства можно выр-

ваться обновленное электронное правительство, чью концепцию необходимо осмыслить и разрабатывать заново.

После завершения пресс-конференции прошла церемония награждения экспертов и представителей СМИ, дипломами и ценными подарками от Лаборатории Касперского и компании RU-CENTER.

Специальными дипломами «за вклад в развитие информационного общества в Российской Федерации» награждены выдающиеся российские ученые и эксперты, работающие в сфере информационных технологий: президент Фонда «ФОСТАС» Е. Зиндер, директор Центра технологий электронного правительства НИУ ИТМО А. Чугунов и руководитель Экспертного центра электронного государства Павел Хиллов.

Также состоялось награждение представителей СМИ «за лучшее освещение тематики информационного общества в средствах массовой информации в



Фото: Г.Савинич

ваться из имеющейся пробуксовки и перейти к формированию и реализации по-настоящему нужной людям и перспективной архитектуры информационной и комплексной среды обитания граждан - как бытовой, так и рабочей. Однако при движении вперед нельзя оставлять у себя в тылу имеющиеся провалы. Их необходимо устранить, обеспечив высокопрофессиональное информационное основание, на котором как на платформе сможет базиро-

2013 году». Наград удостоены: Издание PC Week/RE, руководитель пресс-службы RU-CENTER Виктория Бунчук, **главный редактор газеты «Народная инициатива» Александр Лебедев**, в.н.с. Центрального экономико-математического института РАН, член редколлегии журнала «Информационные ресурсы России» Юрий Поляк.

*Обзор подготовила
Галина Савинич*

КОНГРЕСС РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ, КУЛЬТУРЫ, НАУКИ И ТЕХНИКИ

30 ноября 2013 г. в г. Москве состоялся Конгресс работников образования, культуры, науки и техники. В работе Конгресса приняли участие более 400 делегатов

из более чем 30 регионов России. Конгресс работников сфер образования, культуры, науки и техники (КРОН) объявлен постоянно действующим общественным движением.



Фото: Г.Савинич

Конгресс был подготовлен и проведен совместными усилиями представителей образования, культуры, науки, инженерного сообщества и других творческих профессий.

Основные организаторы КРОН: Общественное движение «Образование для всех», профсоюзное объединение «РКК-Наука», профсоюз работников РАН, Общественное движение «Родительская забота», Общественное движение «Альтернативы».

На Конгрессе был создан Координационный совет КРОН и образованы следующие рабочие группы:

1. Организационная группа и секретариат.

2. Работа с регионами (развитие региональной сети, координация работы в регионах; работа с единомышленниками и формирование региональных отделений Конгресса; проведение мероприятий в своем регионе, городе).

3. Информационная поддержка: а) ведение сайта; б) размеще-

ние информации в социальных сетях; в) работа со СМИ; г) ведение группы проекта в соц. сетях (подбор материала, работа с посетителями и сообщениями,



Фото: Г.Савинич

рассылки); д) написание заметок и статей для групп и сайта; е) организация и проведение пресс-конференций.

4. Стратегическая группа (выработка стратегических планов, подготовка проектов, анализ последствий внедрения законов и подзаконных актов).

5. Экспертный научный центр (дискуссионный клуб, экспертиза).

6. Группа по расширению сети (привлечение к взаимодействию с Конгрессом или участию в его деятельности новых общественных движений, неправительственных организаций, сетей, интересных людей; налаживание

партнерства и солидарности с другими организациями, институтами гражданского общества, профессиональными сообществами; контакты с государственными и политическими структурами).

7. Группа мониторинга, социологических исследований, архива.

8. Группа быстрого реагирования (организация экспресс-заявлений, уличных акций и т.п.).

9. Группа по разработке законодательных актов (законотворчество, нормотворчество).

10. Конгресс и предпринимательство России (реализация программ, проектов и других наработок Конгресса через бизнес-структуры страны, привлечение денежных средств и иных ресурсов для реализации проектов Конгресса).

РЕЗОЛЮЦИЯ КРОН

1. Губительный социально-экономический курс ведет к упадку страны и должен быть изменен!

Образование, наука, инженерное и художественное творчество определяют развитие личности, социальный и технологический прогресс общества. Еще недавно наша страна славилась ими во всем мире. Они - лучшее достояние нашего культурного наследия и основа для преуспевания и роста.

Но вот уже более 20 лет поли-

тика российских органов власти в сферах образования, науки, культуры, промышленного производства ведет к деградации человека и общества, тормозит экономическое развитие страны. Не создана система отношений и институтов для достижения Россией положения передовой страны мира на основе приоритетного развития человеческих качеств, признаваемого высшей ценностью и главным источником прогресса общества и экономики.

Мы, участники Конгресса, сознавая насущную необходимость перемен в государственной

ментального образования, в том числе естественнонаучного, инженерного и педагогического;

законов и подзаконных актов о правовом положении государственных (муниципальных) учреждений, об образовании, о Российской академии наук, принятых вопреки общественному мнению, без учета мнения гражданского общества и профессиональных сообществ;

перехода к срочным трудовым договорам, которыми ущемляются права творческих работников; применения к сферам образования, науки и культуры норм

Общественные организации и движения, разделяющие цели Конгресса, могут подключиться к проведению, организации и/или инициировать проведение семинаров, круглых столов и т.п.

Конгресс ставит следующие задачи:

содействие участию профессионалов в разработке концепций, стратегий, практических предложений, которые обеспечат достижение названных выше приоритетов развития российского общества и государства;

проведение научной и общественной экспертизы проектов



политике, **выступаем за:**

приоритетное развитие образования, культуры, науки и высоких технологий;

бесплатность и общедоступность образования и культуры;

государственную и общественную поддержку образования, культуры, науки, радикальное увеличение их финансирования;

поддерживаем положения:

декларации общественного движения «Образование - для всех!»;

итогового документа Московского экономического форума «Экономика для человека».

выступаем против:

приватизации и коммерциализации этих сфер, перепрофилирования, реорганизации, «оптимизации» учреждений, в ходе которых разрушаются профессиональные и творческие коллективы, научные школы, уничтожаются национальное достояние и духовный потенциал общества;

ликвидации традиционной отечественной системы фунда-

ментального образования, в том числе естественнонаучного, инженерного и педагогического; федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Чтобы изменить курс, проводимый нынешними органами власти, необходимо оказывать систематическое давление со стороны гражданского общества России на правящую экономическую и политическую группу, ответственную за этот курс. Вместе с тем следует поддержать прогрессивные силы в государственной системе управления и в бизнесе, разделяющие наши тревоги и готовые к сотрудничеству.

2. Мы объявляем Конгресс работников сфер образования, культуры, науки и техники (КРОН) постоянно действующим общественным движением.

Главной целью КРОН является принятие и реализация государством комплексной стратегии развития страны в интересах прогресса ее человеческого потенциала.

решений органов власти в области образования, науки, техники и культуры;

оказание систематического давления на органы власти для достижения целей Конгресса через механизмы гражданского общества;

формирование широких общественных сетевых объединений для консолидации усилий научного, образовательного, инженерного сообществ, работников культуры и иных общественных сил;

проведение организационной, просветительской, научно-исследовательской деятельности, обеспечивающей реализацию поставленной цели.

Конгресс будет содействовать разработке и реализации обоснованной концепции развития науки и техники, образования и культуры в России, которая станет органической частью целостной стратегии развития страны, направленной на приоритетное развитие и раскрытие творческого потенциала каждого человека.

В целях реализации этой стратегии мы готовы сотрудничать со всеми общественными движениями и организациями, отстаивающими гражданские и социальные права россиян, выступающими за превращение России в передовую страну мира. Конгресс приглашает все заинтересованные структуры общества к диалогу, к участию в разработке предложений по реформированию законодательства и системы управления в сферах образования, культуры, науки и техники, установлению общественного контроля над необходимыми здесь преобразованиями.

3. Для проведения организационной работы Конгресс сформировал Координационный совет КРОН.

В дальнейшем состав Координационного совета может быть

работы с учетом наказов участников Конгресса, а также положений декларации «Образование - для всех», итогового документа Московского экономического форума «Экономика для человека», ряда выступлений научных работников РАН на Конференции «Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук», предложений по развитию информационного общества от участников Общественного движения «За возрождение отечественной науки».

4. Конгресс считает необходимым приступить к формированию Общественного научного экспертного совета (ОНЭС) для экспертизы принимаемых важных решений, и содействия проведению работ по теме «Стратегия России, обеспечивающая приоритетное развитие челове-

членов, публичности работы и персональной ответственности. Мы обращаемся к руководству РАН с предложением оказать содействие созданию и деятельности этого Совета и поддержать проведение работ по теме «Стратегия России, обеспечивающая приоритетное развитие человеческого потенциала».

5. Конгресс считает необходимым инициировать обсуждение вопроса о проведении общероссийского референдума об отмене федерального закона №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», о пересмотре концепций федеральных законов №253-ФЗ о «реформировании» Российской академии наук, №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также отмене соответствующих подзаконных актов, в частности, так называемой дорожной карты изменений в сфере образования от 30.12.2012г.

Образование, наука и культура России - в опасности! Законы об образовании и «реформировании» Российской академии наук поставили под угрозу будущее творческого класса нашей страны. Однако граждане не безмолвствуют: педагоги, студенты, родители, работники академии науки и других научных сообществ начали активное противодействие этим разрушительным процессам.

Настало время для консолидации усилий. Именно с этой целью был инициирован КОНГРЕСС РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ, КУЛЬТУРЫ, НАУКИ и ТЕХНИКИ (КРОН).

Москва, 30 ноября 2013 г.



Геннадий Иванович Полока, известный режиссер, писатель участник конгресса

расширен по решению этого органа, исходя из необходимости привлечения к решению стоящих перед ним задач активных представителей общественных объединений и граждан. Конгресс поручает Координационному совету разработать и принять план

сского потенциала». Конгресс поручает Координационному совету сформировать ОНЭС из числа авторитетных профессиональных представителей научного, образовательного, инженерного сообществ, работников культуры на принципах ротационности его

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения «Народная инициатива»

№ 12 (144) декабрь 2013 г.

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор

Лебедев Александр Александрович

Учредитель

Савинич Галина Сергеевна

Корректор Лебедева Н.С.

Фото номера Савинич Г.С.

Почтовый адрес редакции:

Москва, 129515, а/я 97 с

пометкой «Лебедеву А.А.»

Перепечатка материалов и фото разрешается только с ссылкой на «Народную инициативу».

АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета «Народная инициатива»

<http://pub-ini.ru>

Электронная почта:

paper@pub-ini.ru;

lebedev@pub-bus.com;

savinich@pub-ini.ru

Общественное движение

«Народная инициатива»

www.movement.pub-ini.ru

Тираж 10000 экз